



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind organizarea
și funcționarea serviciilor publice de alimentare
cu apă și canalizare**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.18 din 30.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect stabilirea cadrului juridic, organizatoric și instituțional necesar înființării, administrării, gestionării, reglementării și monitorizării serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare a localităților, răspunzând astfel cerinței înscrisă în art.2 alin.(3) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.326/2001.

2. În proiect nu se regăsesc dispoziții privind dobândirea calității de abonat al serviciilor publice de alimentare cu apă de canalizare, și nici prevederi cu privire la sancționarea consumatorilor/utilizatorilor clandestini, așa cum se precizează în Nota de fundamentare.

3. La titlu, întrucât alimentarea cu apă și canalizarea reprezintă două servicii publice având componente și funcționalități proprii, recomandăm inserarea prepoziției “de” înaintea cuvântului “canalizare”.

4. În vederea asigurării conformității cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, ținând seama și de faptul că numai alin.(3) al art.2 din Legea nr.326/2001 constituie temei legal pentru adoptarea ordonanței, propunem următoarea redactare a formulei introductive:

“În temeiul art.107 din Constituție, al art.2 alin.(3) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.326/2001 și al art.1 pct.IV **poz.2** din Legea nr.751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României **adoptă** prezenta ordonanță.”.

5. La art.3, textul are în componere un singur alineat, astfel că nu este necesară marcarea acestuia cu cifra “(1)”.

La lit.f), sugerăm prezentarea a două definiții distincte pentru cele două servicii publice. Totodată, în cadrul acestor definiții, apreciem că ar trebui să se revadă prevederea referitoare la numărul de persoane fizice care sunt considerate utilizatori, limitarea aplicării dispoziției propuse la două sau mai multe persoane afectând dreptul la serviciile publice.

De asemenea, la lit.f) alin.2, recomandăm ca textul să debuteze, astfel:

“Părțile componente ale unei rețele de alimentare cu apă, **precum și cele ale unei rețele de canalizare ...**”.

La lit.j), pentru fluența frazei, propunem următoarea formulare a părții finale: “... sau corespunzând unei **alte** utilizări a apei decât cea menajeră”.

La lit.k), întrucât textul constată doar o situație de fapt, asimilarea respectivă nereprezentând o ficțiune a legii, propunem ca fraza a două să debuteze astfel: “Sunt **considerate ape** meteorice ...”.

6. La art.4 lit.d), sugerăm eliminarea sintagmei “controlul democratic”, deoarece este inadecvată în context.

7. La art.6 alin.(4), este necesară adăugarea prepoziției “**de**” înaintea cuvântului “canalizare” din rândul 4. Formulăm observația pentru tot restul proiectului unde apare această situație.

8. La art.10 alin.(2), în vederea corelării cu art.9 alin.(1) din Legea nr.326/2001, recomandăm ca în locul determinantului “specializate” să se folosească expresia “**de specialitate**”.

Totodată, semnalăm că dispoziția propusă este incompletă prin omiterea Consiliului General al Municipiului București. De aceea, propunem ca textul să se încheie astfel:

“... organizate în **subordinea** consiliilor locale, **consiliilor județene sau a Consiliului General al Municipiului București**”.

La alin.(3), contextul impune eliminarea conjuncției “sau” care este plasată după expresia “consiliile locale”.

9. La art.11 alin.(1), recomandăm folosirea aceluiași termen ca în Legea nr.326/2001, și anume: “contract de delegare a **gestiunii**”. Formulăm această recomandare și pentru art.29 lit.e).

La alin.(2), pentru îmbunătățirea modului de redactare, propunem reformularea sintagmei "organizată în condițiile respectării", astfel: "organizată **cu respectarea ...**".

La alin.(3), folosirea conceptului de “concesiune” ridică dificultăți de interpretare, punându-se întrebarea dacă este aplicabilă Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor. Pe de altă parte, noțiunea de “concesiune” se referă exclusiv la exploatare, or aceasta este doar unul din elementele componente ale gestiunii indirecte, așa cum este ea definită în art.18 alin.(1) din Legea nr.326/2001, cât și în art.11 alin.(1) din proiect. În măsura în care devin aplicabile prevederile Legii nr.219/1998, corelarea ar trebui făcută prin trimitere directă la prevederile acestei legi, inclusiv la dispozițiile privind exercitarea dreptului de control și a sancțiunilor, prevăzut de Cap.V și VI din această lege. Întrucât proiectul conține și alte prevederi ulterioare referitoare la concesiune (art.27 alin.(2), art.32 alin.(1) lit.b) și alin.(2), art.34 alin.(1) lit.a) și b)), problema trebuie clarificată expres în cadrul întregului proiect. Un motiv în plus de neclaritate îl constituie dispozițiile art.38 alin.(1) cu privire la faptul că licitațiile publice pentru încheierea contractului de delegare a gestiunii se vor organiza “conform prevederilor prezentei ordonanțe”, ceea ce ar presupune că nu se aplică dispozițiile Legii nr.219/1998.

10. La art.12 alin.(1) lit.a), din considerente gramaticale, sugerăm introducerea prepoziției “**de**” înaintea cuvântului “îndeplinire”.

La alin.(3), constatăm că a fost omis unul din dezmembrămintele delegării indirecte, și anume “exploatarea”. De aceea, propunem completarea textului cu acest element.

Totodată, în raport de dispoziția propusă la art.1 alin.(2) din proiect, recomandăm folosirea sintagmei prescurtate “**servicii de apă și de canalizare**”, atât la acest alineat, cât și în articolele următoare.

La alin.(4), menționăm că denumirea exactă a autorității naționale prevăzută în text, așa cum este ea reglementată prin Legea

nr.326/2001 este “Autoritatea Națională de Reglementare **pentru serviciile publice** de gospodărie comunală”. În acest sens, propunem efectuarea corecturii necesare în tot cuprinsul proiectului.

11. La art.13 alin.(3) lit.b), sugerăm următoarea reformulare:

"b) credite bancare garantate de către **autoritățile administrației publice locale** sau de către stat;"

La alin.(4), propunem înlocuirea termenului “revizuit”, impropriu folosit aici, cu termenul “**modificat**”.

12. La art.14 alin.(1), întrucât personalitatea juridică este un atribuit esențial al societății comerciale, propunem înlăturarea expresiei “persoana juridică”.

La alin.(3), este necesară remedierea erorii de tastare, prin folosirea expresiei consacrate “servicii de apă și de canalizare”. Se impune efectuarea corecturii și pentru situațiile similare întâlnite ulterior.

13. Art.16 alin.(1) nu este corelat cu art.22 alin.(1) din Legea nr.326/2001, potrivit căruia societățile comerciale de gospodărie comunală înființate de autoritățile administrației publice locale pot fi de interes local, respectiv județean, cel “regional” fiind adăugat la lege. De aceea, propunem eliminarea acestuia.

14. Cu referire la drepturile utilizatorului, semnalăm faptul că acestea nu sunt cuprinse în mod distinct în cadrul Cap.IV.-“Drepturile și obligațiile utilizatorilor și operatorilor”.

15. La art.17 alin.(1), definiția este necorespunzătoare, întrucât nu orice persoană împuternicită de proprietar poate avea calitatea de utilizator, ci numai aceea care are un drept de folosință decurgând din contract, de exemplu, chiriașul sau uzufructuarul.

16. La art.18, deoarece acesta cuprinde un singur alineat, marcarea sa nu este necesară.

17. La art.19, partea introductivă, pentru o redactare proprie stilului normativ, sugerăm următoarea formulare:

“Art.19. - ...a serviciilor de apă și de canalizare **trebuie să conțină** prevederi referitoare la:”.

La lit.b), întrucât termenul “a accesa” este specific informaticii, recomandăm reformularea părții finale a textului, astfel:

“b)...a serviciului de a avea acces la serviciul public și de a-l utiliza, în condițiile...;”.

18. La art.20 alin.(2), pentru un plus de precizie, sugerăm înlocuirea expresiei “de la emiterea facturii” cu expresia “de la **data**”

emiterii facturii”. Această observație o reiterăm și pentru art.22 alin.(2).

La alin.(3), din considerente de tehnică legislativă, propunem utilizarea formei abreviate “la **alin.(2)**” în locul expresiei “la alineatul (2)”. Totodată, în ceea ce privește majorările de întârziere la care se face referire, sugerăm reformularea sintagmei din rândul 3 “valoarea penalităților”, astfel: “valoarea **maximă a acestora**”.

La alin.(5), semnalăm faptul că ipoteza conține o inadvertență, întrucât prevede o sancțiune care se aplică operatorului (anularea autorizației de funcționare) pentru fapte săvârșite de către utilizator. De aceea, propunem reanalizarea dispoziției.

19. La art.21, pentru corelare cu restul proiectului, propunem înlocuirea cuvântului “administrare” prin cuvântul “**gestiune**”.

20. La art.22 este necesară marcarea tuturor textelor ce constituie alineate.

21. La art.24 alin.(2), **textul trebuie revăzut**, întrucât sunt amalgamate noțiuni derivând din regimul contravențional cu cele derivând din contractul comercial, ceea ce îl face impropriu stilului normativ. În plus, conținutul acestui text și-ar găsi locul în cadrul Cap.VII – “Sanctiuni”, cu care are legătură tematică.

22. Întrucât art.26 este format dintr-un alineat unic, este necesară eliminarea marcării acestuia cu cifra “(1)”.

Totodată, la lit.h), pentru unitate terminologică, propunem introducerea cuvintelor “**organizare și**” înaintea cuvântului “funcționare”.

23. La art.28, partea introductivă, recomandăm înlocuirea expresiei “în raport cu”, improprie limbajului normativ, cu sintagma “**față de**”.

La lit.b), dispoziția propusă privește cazuri de răspundere care sunt redate necorespunzător, amestecându-se probleme de natura răspunderii civile cu răspunderea contravențională. Propunem revederea textului și includerea acestuia în Cap.VII a cărui titulatură recomandăm a fi modificată în “Răspunderi și sancțiuni”.

Tot la acest articol, recomandăm resistemizarea textului, astfel încât să fie respectate prevederile art.45 alin.(2) din Legea nr.24/2000, conform căruia o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare. Reiterăm această recomandare și pentru art.32 lit.e) și f).

24. La art.29 lit.g), pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei “unei părți” prin sintagma “**uneia dintre părți**”.

25. La art.30 lit.e), din același considerent, recomandăm să se adauge după cuvântul “delegare” cuvintele “a gestiunii”.

La lit.f), întrucât autoritățile administrației publice se supun aceluiași regim juridic ca orice utilizator în ceea ce privește achitarea contravalorii prestațiilor efectuate de operator, propunem eliminarea acestei dispoziții.

26. Pentru o succesiune logică a ideilor în text, considerăm că ordinea art.29 și 30 ar trebui inversată.

27. La art.31, sugerăm substituirea cuvântului “adoptate” cu “date”, mai potrivit în context.

28. La art.32 alin.(1) lit.b) a acestui articol, întrucât denumirea corectă este “contractul de delegare a gestiunii”, nu “contractul de gestiune delegată”, propunem efectuarea modificării în text.

În conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, în cazul apei potabile și canalizării, prețul acestora se stabilește și se ajustează cu avizul Oficiului Concurenței.

Având în vedere aceste dispoziții, propunem revederea art.32 alin.(1) lit.e) din proiect.

La lit.f), liniuța a treia, pentru coerența exprimării, sugerăm înlocuirea expresiei “penalizări aplicate” prin sintagma “**aplicarea penalităților**”.

La liniuța a patra, textul este insuficient conturat în privința “regulamentului serviciului”, fiind necesară o precizare.

La alin.(4), (care însă trebuie marcat ca alin.(3)) contextul impune plasarea conjuncției “și” în rândul 2, înaintea cuvintelor “vor fi aplicate”.

29. La art.34 alin.(1), formularea din partea introductivă a textului “dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate infracțiuni potrivit Codului penal” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă ca atare drept sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând prin interpretare să schimbe caracterizarea ei juridică. În acest sens, din definiția contravenției a fost eliminată referirea la comparația pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii. Prin urmare, propunem să se renunțe la formularea la care ne referim.

De asemenea, propunem ca în loc de “Sunt considerate” să se scrie “**Constituie**”, în acord cu practica legislativă constantă în materie.

30. Sancțiunile prevăzute la lit.a) și b) din art.34 fiind aceleași, referirea la acestea ar trebui eliminată din redactarea privind descrierea faptelor și autonomizată într-un alineat (alin.2) comun ambelor fapte, putând fi examinată următoarea formulare:

“(2) Contravențiile prevăzute la alin.1 se sancționează cu amendă de la 100.000.000 lei la 200.000.000 lei”.

Totodată, la actualul alin.(2) care va deveni alin.(3), din considerente gramaticale, propunem înlocuirea virgulei ce figurează după expresia “consiliile județene” prin conjuncția “și”.

31. La art.38 alin.(3), sensul dispoziției de renegociere a unor contracte în cazul în care a intervenit o reorganizare ori lichidare judiciară a operatorilor apare ca fiind contradictoriu, întrucât ajungerea într-o asemenea situație a unui operator presupune o incapacitate organizatorică ce nu mai poate susține prestarea unui serviciu public, iar în final, desființarea persoanei juridice. În consecință, textul trebuie revăzut.

32. La art.41, potrivit prevederilor art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres. De aceea, propunem identificarea corespunzătoare a acestora.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 145/31.01.2002